

QUESTIONI RIMESSE ALLA CORTE DI GIUSTIZIA UE

ARGOMENTO	ORDINANZA DI RIMESIONE ALLA C.G. UE	MOTIVI DELL'ISTANZA	STATO
<p>Esclusione dell'operatore economico a causa di significative carenze nell'esecuzione di un precedente contratto (art. 80, co 5 lett. c) del Codice)</p>	<p>Tar Napoli, sez. IV Ordinanza 13 dicembre 2017, n. 5893</p>	<p>Compatibilità l'art. 57 comma 4 lett. c) e g) della direttiva 2014/24/UE, con la norma italiana laddove non consente un giudizio, da parte della stazione appaltante, sull'affidabilità di un concorrente nelle more della definizione del giudizio civile ove lo stesso si sia costituito per contrastare un grave inadempimento nell'esecuzione di un precedente appalto.</p>	<p>Pendente</p>
<p>Limite del subappalto al 30% del valore complessivo del contratto (art. 105, co 2 del Codice)</p>	<p>Tar Milano, sez. I, Ordinanza 19 gennaio 2018, n. 148</p>	<p>Compatibilità del tetto di subappaltabilità al 30%, con quanto previsto dall'articolo 71 della direttiva 2014/24/UE, che non prevede alcuna limitazione quantitativa al subappalto.</p>	<p>Pendente</p>
<p>Rito super accelerato in materia di cause di esclusione (art. 120, co2 bis c.pa., come modificato dell'articolo 204, co 2bis del Codice)</p>	<p>Tar Piemonte, sez I Ordinanza 17 gennaio 2018 n. 88</p>	<p>Compatibilità con la disciplina europea in materia di diritto di difesa, di giusto processo e di effettività sostanziale della tutela dell'art. 120, co.2 bis, c.p.a, laddove:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. impone all'operatore che partecipa ad una procedura di gara di impugnare l'ammissione/mancata esclusione di un altro soggetto, entro il termine di 30 giorni dalla comunicazione del provvedimento con cui viene disposta l'ammissione/esclusione dei partecipanti. 	<p>Pendente</p>

		2. preclude all'operatore economico di far valere, a conclusione del procedimento l'illegittimità degli atti di ammissione degli altri operatori, in particolare dell'aggiudicatario o del ricorrente principale, laddove non abbia precedentemente impugnato l'atto di ammissione nel termine suindicato.	
Esclusione dell'operatore economico in caso di omessa indicazione, nell'offerta economica, degli oneri della sicurezza (artt. 95, comma 10, e 83, comma 9 del Codice)	Tar Basilicata, sez I Ordinanza 25 luglio 2017 n. 525	Compatibilità con i principi di libera circolazione, libera prestazione di servizi e libertà di stabilimento della disciplina che prevede l'esclusione, senza possibilità di soccorso istruttorio, dell'offerente che abbia omissso di indicare separatamente i costi di sicurezza aziendale nelle offerte economiche Ciò, anche a prescindere dalla circostanza che, dal punto di vista sostanziale, l'offerta rispetti effettivamente i costi minimi di sicurezza aziendale	Pendente
Legittimazione ad impugnare l'aggiudicazione da parte dell'operatore economica che non ha partecipato alla gara.	Tar Liguria, sez. II, Ordinanza 29 marzo 2017, n. 263	Se la direttiva n. 89/665 CEE osti ad una normativa nazionale che riconosca la possibilità di impugnare gli atti di una procedura di gara ai soli soggetti partecipanti alla gara, laddove la stessa disciplina di gara, ab origine, comporti un'elevata probabilità di non consentire un'aggiudicazione.	Pendente
Soccorso istruttorio oneroso (art. 38 comma 2 bis, D.lgs n. 163/2006)	Tar Lazio, Ordinanze del 13 e del 15 luglio 2016	Compatibilità con Articolo 51 della direttiva 2004/18/CE della disciplina del soccorso istruttorio di tipo oneroso nonché della possibilità di ricorrere al soccorso istruttorio per sanare irregolarità dell'offerta di tipo essenziale.	SENTENZA CGUE 28 FEBBRAIO 2018 Legittimità del soccorso istruttorio oneroso purché l'importo della sanzione rimanga conforme al principio di proporzionalità. Impossibilità di sanare, mediante

			<p>soccorso istruttorio:</p> <ul style="list-style-type: none"> -la mancata produzione di un documento, previsto a pena di esclusione dai documenti di gara, -irregolarità tali che le loro correzioni o modifiche finirebbero con l'equivalere alla presentazione di una nuova offerta.
<p>Esclusione dalla gara di imprese in concordato preventivo "in bianco" o che abbiano proposto istanza di concordato preventivo.</p> <p>(art. 38, comma 1, lett. a) del D.Lgs. 163/2006)</p>	<p>Consiglio di Stato, sez. V, Ordinanza del 2 febbraio 2018, n. 686</p>	<p>Se sia ammissibile considerare "procedimento in corso" anche la mera istanza di concordato preventivo e di concordato preventivo in bianco.</p> <p>Ciò in quanto sia l'articolo 38 co 1 lett. a) del D.lgs n. 163/2006 che l' art. 45, co 2 lett. b) della direttiva 2004/18 prevedono l'esclusione del concorrente a carico del quale sia in corso un procedimento per la dichiarazione di concordato preventivo</p>	<p>Pendente</p>